

GARA TRONCO A4 01/16/NL

LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DELLO SPARTITRAFFICO DEL RACCORDO AUTOSTRADALE AD EST DI CHIVASSO"

CIG 6802079529 CUP E91B07000420007

Quesito n. 1:

"Si richiede se, nel caso di firma della documentazione amministrativa, dell'offerta tecnica e dell'offerta economica da parte di un procuratore, sia sufficiente allegare copia autentica della procura all'interno della busta A - Documentazione Amministrativa oppure se sia necessario allegare una copia della procura all'interno di ogni busta".

Risposta al quesito n.1:

E' più opportuno e consigliabile allegare una copia fotostatica della procura all'interno di ogni busta, onde evitare richieste di integrazioni.

§§§

Quesito n. 2:

"Si richiede se la documentazione da inserire nel CD da allegare all'offerta tecnica possa consistere nei pdf della relazione e dei relativi allegati firmati digitalmente oppure se debba essere la scansione dei documenti firmati manualmente ed allegati alla busta B".

Risposta al quesito n. 2:

La documentazione da inserire nel CD da allegare all'offerta tecnica può consistere indifferentemente sia nei pdf della relazione e dei relativi allegati firmati digitalmente, che nella scansione dei documenti firmati manualmente ed allegati alla busta B.

§§§

Quesito n. 3:

*"Con riferimento al subcriterio A.1.1 è indicato che "la Commissione dovrà valutare l'articolazione dei flussi veicolari durante l'esecuzione delle lavorazioni che il concorrente propone di adottare, in termini di efficienza e di efficacia della proposta, **apprezzando in modo particolare la massimizzazione del numero delle correnti in esercizio durante l'esecuzione degli interventi**". A seguito del sopralluogo svolto si è potuto constatare come non siano presenti spazi sufficienti (larghezza carreggiata) al fine di aumentare i flussi veicolari rispetto a quanto già previsto a base di gara nella tavola "4.1 Fasi di lavoro – Schemi segnaletica di cantiere". Si richiede pertanto di fornire maggiori indicazioni su quali siano le richieste di codesta rispettabile Stazione Appaltante in merito a tale elemento di valutazione".*

Risposta al quesito n. 3:

L'elaborato 4.1 è un elaborato progettuale i cui contenuti esprimono in forma grafica le assunzioni effettuate dal progettista sulla base delle esigenze espresse dalla committente. Ciò detto è del tutto evidente come l'organizzazione del cantiere, l'operatività di uomini e mezzi espresse dall'offerente possa incidere sulle dimensioni, sull'estensione e sulla durata delle zone temporaneamente sottratte all'esercizio autostradale. Tale aspetto, che si chiede al concorrente di descrivere puntualmente nella propria relazione facente parte dell'offerta tecnica, qualora dovesse anche influire sul numero di correnti veicolari in esercizio durante le fasi di cantierizzazione, verrà apprezzato e valutato dalla commissione.

§§§

Quesito n. 4:

“Con riferimento al subcriterio A.1.2 si descrive che “la Commissione dovrà valutare la proposta del concorrente in relazione alla gestione delle connessioni **con le infrastrutture di svincolo** valutando l'efficienza e l'efficacia della stessa ed **apprezzando in modo particolare le proposte per minimizzare l'interruzione delle suddette connessioni nella fascia oraria dalle ore 22:00 alle ore 6:00, valutando il tempo, in termini di ore, di mantenimento delle connessioni attive**”. A seguito del sopralluogo svolto si è rilevato come non vi sia interferenza tra le lavorazioni previste e le infrastrutture di svincolo, in quanto, così come evidenziato anche nelle tavole di progetto a base di gara, le citate connessioni non vengono mai interrotte. Si richiede pertanto di fornire maggiori indicazioni su quali siano le richieste di codesta rispettabile Stazione Appaltante in merito a tale elemento di valutazione”.

Risposta al quesito n. 4:

Gli elaborati progettuali e in particolar modo quelli di cantierizzazione rappresentano una situazione statica della fase di lavoro. E' compito dell'offerente prevedere la cantierizzazione delle singole sotto fasi di lavorazioni utili a raggiungere la fase stessa; proprio queste situazioni potrebbero determinare sia chiusure delle connessioni sia chiusure della tratta stessa (allestimento del cantiere con posa NJ, fasi di getto ecc.). Qualora l'offerente dovesse prevedere situazioni di questo tipo la Commissione dovrà valutarle ed apprezzarne la loro entità numerica.

§§§

Quesito n. 5:

“Con riferimento al punto 5.1 del Disciplinare di Gara è indicato che “Nella busta “B – Offerta Tecnica” dovrà essere contenuta a pena di esclusione: una dettagliata relazione tecnica descrittiva in originale cartaceo di max 30 pagine con una sola facciata scritta per pagina (totale max 30 facciate scritte) in formato A4 e con carattere non inferiore a corpo 10. Sono ammessi anche in allegato alla relazione (ossia in aggiunta alle 30 pagine) fogli con formato A3 solo contenenti disegni/grafici illustrativi dei contenuti della relazione”. Si richiede:

- A. Se il numero di allegati sia a discrezione del Concorrente;
- B. Se eventuali schede tecniche di materiali che si intendono proporre debbano essere inserite all'interno della relazione tecnica descrittiva di 30 pagine o si possano considerare come allegati;
- C. Che il testalino e l'indice della relazione tecnica descrittiva siano esclusi dal conteggio delle 30 pagine”.

Risposta al quesito n. 5:

- A. Il numero di allegati è a discrezione del concorrente con esclusivamente se trattasi di disegni/grafici;
- B. Le schede tecniche possono essere fornite in aggiunta rispetto alle relazioni e agli elaborati grafici
- C. Il testalino e l'indice della relazione tecnica descrittiva sono esclusi dal conteggio delle 30 pagine.

§§§

Quesito n. 6:

“All'interno dell'elaborato “1.3.2 Fascicolo dell'opera” è riportato al fondo un elenco elaborati che riporta al suo interno gli elaborati “1.2.2 Analisi nuovi prezzi” e “3.4. Tipologico barriere di sicurezza” che risultano però assenti nel documento “0 Elenco elaborati” e non sono presenti tra la documentazione scaricabile dal sito ftp. Si chiedono informazioni in merito a tale incongruenza e di mettere a disposizione l'eventuale documentazione mancante”.

Risposta al quesito n. 6:

L'elenco degli elaborati presenti in gara è costituito dal documento "0 Elenco elaborati".

I riferimenti riportati nel documento "1.3.2 Fascicolo dell'opera" rappresentano la documentazione esaminata dal CSP durante la redazione del documento stesso, come espresso a pag. 20 del documento, sono conservati dalla Direzione Tecnica della Concessionaria e non costituiscono elaborati di gara.

§§§

Quesito n. 7:

"Si chiede conferma che la sezione tipologica della sezione stradale cui fare riferimento in termini di dimensioni delle corsie e delle carreggiate sia quella riportata all'interno dell'elaborato grafico "4.1 Fasi di lavoro – Schemi segnaletica di cantiere".

Risposta al quesito n. 7:

La sezione riportata nell'elaborato grafico 4.1 è una sezione tipologica appartenente alla cantierizzazione progettualmente prevista e pertanto gli elementi che la costituiscono non possono assumere valore vincolante in assoluto.

§§§

Quesito n. 8:

"Con riferimento agli elaborati "1.2.1 Elenco prezzi unitari" e "1.2.3.1 Computo metrico" si è constatato che è riportato l'articolo "E.08.005.17.03.01 CONFERIMENTO A DISCARICA AUTORIZZATA E/O AD IMPIANTO DI RECUPERO DI MATERIALI CODICI CER CLASSE 17: RIFIUTI DELLE OPERAZIONI DI COSTRUZIONE E DEMOLIZIONE COD CER 17 03 - MISCELE BITUMINOSE, CATRAME DI CARBONE E PRODOTTI CONTENENTI CATRAME [...]". Tale articolo è riferito al codice CER 17.03.01 che, secondo la normativa vigente, risulta essere un rifiuto pericoloso. Si richiede pertanto di confermare se si tratta effettivamente di tale codice CER oppure se si debba fare riferimento al codice CER 17.03.02. Si chiede inoltre di allegare i certificati delle prove di caratterizzazione del materiale".

Risposta al quesito n. 8:

Si specifica che il codice CER da attribuire non è il 17.03.01 – bensì il CER 17 03 02 "miscele bituminose diverse da quelle di cui alla voce 17 03 01".

§§§

Quesito n. 9:

"In riferimento agli elaborati "1.1.1 Relazione tecnico descrittiva", "1.2.3.1 Computo metrico" e "3.3 Sezioni tipo interventi" si evince che l'attività di fresatura e riasfaltatura dello strato di usura risulta essere eseguita per la sola fascia di 3.60 m a cavallo della barriera spartitraffico. Negli elaborati "1.2.6 Cronoprogramma delle attività" e "1.3.1 Piano di sicurezza e coordinamento – Allegato A" è riportata la dicitura "fresatura e stesa manto di usura corsie di sorpasso" facendo intendere che sia necessaria la fresatura e la riasfaltatura dell'intera corsia di sorpasso di entrambe le direzioni. Si chiede di specificare quale sia l'effettiva lavorazione da svolgere".

Risposta al quesito n. 9:

Si specifica che fanno fede gli elaborati grafici da cui si evince che l'attività di fresatura e riasfaltatura dello strato di usura risulta essere eseguita per la sola fascia di 3.60 m a cavallo della barriera spartitraffico.

§§§

Quesito n. 10:

"La certificazione CE della nuova barriera di sicurezza prevista in progetto attestante la conformità del dispositivo alla normativa vigente è da intendersi per tutte le tipologie di intervento ovvero:

- a. *Spartitraffico su rilevato (in curva ed in rettilineo)?*
- b. *Spartitraffico su opera d'arte (in curva ed in rettilineo)?".*

Risposta al quesito n. 10:

Come previsto dalla normativa vigente tutti i dispositivi di ritenuta, di qualsiasi tipologia, dovranno essere dotati di certificazione CE.

§§§

Quesito n. 11:

“Le principali performances della nuova barriera indicate al capitolo 1.2 della Relazione tecnico descrittiva a pag. 3 sono da intendersi valide e vincolanti sia per la tipologia su rilevato sia per quella su opera d'arte?”.

Risposta al quesito n. 11:

Le performances indicate in progetto devono intendersi di minima, sia per le barriere infisse che per quelle su opera d'arte.

§§§

Quesito n. 12:

“Si richiede se le definizioni delle performances riportata a pag. 3 della Relazione tecnico descrittiva riferite alla dicitura della precedente versione della normativa EN 1317 sono corrispondenti a quelli della versione EN1317-2:2010 come da tabella che segue:

Definizioni Relazione tecnico descrittiva pag. 3 (elaborato GEN.GEN.000.000.GN.RG.001.-R01E)	Definizioni EN 1317-2:2010
Classe	Livello di contenimento
ASI	Severità dell'urto
Massima deflessione statica	Deflessione permanente massima
Massima deflessione dinamica	Deflessione dinamica massima (D_m)
Posizione laterale estrema del dispositivo	Larghezza operativa normalizzata
Posizione laterale estrema del veicolo	Posizione laterale estrema del veicolo
Larghezza di funzionamento	Larghezza operativa normalizzata (W_n)
Livello di funzionamento	Classe di funzionamento (della larghezza di lavoro normalizzata)

Risposta al quesito n. 12

Si conferma il quadro di raffronto indicato nella tabella da voi prodotta, precisando che per "Posizione laterale estrema del dispositivo" si intende "Posizione laterale estrema della barriera".

§§§

Quesito n. 13:

“Si richiede conferma che la severità dell'urto debba essere di tipo A o B come previsto dalla norma EN1317-2:2010”.

Risposta al quesito n. 13:

In relazione alle caratteristiche delle barriere riportate nel capitolo 1.2 della Relazione tecnica, si segnala che è ammissibile anche un indice ASI pari a B.

§§§

Quesito n. 14:

"Si richiede se per costo del personale citato nella dichiarazione di cui al punto 6.1.1 della lettera d'invito prot. A4-1677/U del 10/03/2017 si intende il costo della manodopera per l'esecuzione dell'appalto".

Risposta al quesito n. 14:

Si conferma che per costo del personale si intende il costo della manodopera per l'esecuzione dell'appalto

Pubblicato 14/04/2017